

## RESOLUCIÓN No. IETAM-R/CG-64/2022

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS QUE RESUELVE EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL IDENTIFICADO CON LA CLAVE PSE-85/2022, INSTAURADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA INTERPUESTA POR EL PARTIDO POLÍTICO MORENA EN CONTRA DE LA C. IMELDA MARGARITA SANMIGUEL SÁNCHEZ, EN SU CARÁCTER DE DIPUTADA DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE TAMAULIPAS; Y DEL C. CÉSAR AUGUSTO VERÁSTEGUI OSTOS, EN SU CARÁCTER DE CANDIDATO DE LA COALICIÓN “VA POR TAMAULIPAS” AL CARGO DE GOBERNADOR DEL ESTADO DE TAMAULIPAS, POR LA SUPUESTA TRANSGRESIÓN A LAS REGLAS DE PROPAGANDA ELECTORAL RELATIVAS AL PRINCIPIO DEL INTERÉS SUPERIOR DE LA NIÑEZ; ASÍ COMO EN CONTRA LOS PARTIDOS POLÍTICOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, POR *CULPA IN VIGILANDO*

Visto para resolver el procedimiento sancionador especial identificado con la clave PSE-85/2022, en el sentido de **a)** declarar existente la infracción atribuida a la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, en su carácter de Diputada del H. Congreso del Estado de Tamaulipas, consistente en la transgresión a las reglas de propaganda electoral relativas al principio del interés superior de la niñez; **b)** declarar inexistente la infracción atribuida al C. César Augusto Verástegui Ostos, en su carácter de Candidato de la coalición “Va por Tamaulipas” al cargo de Gobernador del Estado de Tamaulipas, consistente en la transgresión a las reglas de propaganda electoral relativas al principio del interés superior de la niñez; y **c)** inexistente la infracción atribuida a los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, consistente en *culpa in vigilando*. Lo anterior, de conformidad con lo siguiente:

### GLOSARIO

**Consejo General:** Consejo General del Instituto Electoral de Tamaulipas.

<b>Constitución Federal:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>Constitución Local:</b>	Constitución Política del Estado de Tamaulipas.
<b>IETAM:</b>	Instituto Electoral de Tamaulipas.
<b>INE:</b>	Instituto Nacional Electoral.
<b>La Comisión:</b>	La Comisión para los Procedimientos Administrativos Sancionadores.
<b>Ley Electoral:</b>	Ley Electoral del Estado de Tamaulipas.
<b>Ley de Medios:</b>	Ley de Medios de Impugnación Electorales de Tamaulipas.
<b>Lineamientos:</b>	Lineamientos para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes en materia político-electoral del Instituto Nacional Electoral.
<b>MORENA:</b>	Partido Político MORENA.
<b>Oficialía Electoral:</b>	Oficialía Electoral del Instituto Electoral de Tamaulipas.
<b>PAN:</b>	Partido Acción Nacional.
<b>PRD:</b>	Partido de la Revolución Democrática.
<b>PRI:</b>	Partido Revolucionario Institucional.
<b>SCJN:</b>	Suprema Corte de Justicia de la Nación.
<b>Secretario Ejecutivo:</b>	Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de Tamaulipas.

## 1. HECHOS RELEVANTES.

1.1. **Queja y/o denuncia.** El catorce de mayo del año en curso, *MORENA* presentó denuncia en contra de la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, en su carácter de Diputada del H. Congreso del Estado de Tamaulipas, y del C. César Augusto Verástegui Ostos, en su carácter de candidato de la coalición “Va

por Tamaulipas” al cargo de Gobernador del Estado de Tamaulipas, por la supuesta transgresión a las reglas de propaganda electoral relativas al principio del interés superior de la niñez, así como en contra del *PAN*, *PRD* y *PRI*, por *culpa in vigilando*.

**1.2. Radicación.** Mediante acuerdo del dieciséis de mayo de este año, el *Secretario Ejecutivo* radicó la queja mencionada en el numeral anterior, con la clave PSE-85/2022.

**1.3. Requerimiento y reserva.** En el acuerdo referido en el numeral anterior, el *Secretario Ejecutivo* determinó reservarse el pronunciamiento respecto a la admisión o desechamiento de la queja, hasta en tanto se hubieran analizado las constancias que obran en el expediente, y se practicaran las diligencias de investigación que fueron ordenadas en el citado acuerdo.

**1.4. Procedencia de la adopción de medidas cautelares.** El dieciocho de mayo del presente año, el *Secretario Ejecutivo* emitió resolución en la que se determinó la procedencia de la adopción de medidas cautelares.

**1.5. Admisión y emplazamiento.** El veinticinco de mayo del año en curso, mediante el Acuerdo respectivo, se admitió el escrito de denuncia como procedimiento sancionador especial, se citó a las partes a la audiencia prevista en el artículo 347 de la *Ley Electoral* y se ordenó emplazar a los denunciados.

**1.6. Audiencia de Ofrecimiento, Admisión y Desahogo de Pruebas, así como de Alegatos.** El treinta de mayo del año en curso, se llevó a cabo la audiencia prevista en el artículo 347 de la *Ley Electoral*.

**1.7. Turno a La Comisión.** El uno de junio de la presente anualidad, se remitió el proyecto de resolución correspondiente al presente procedimiento sancionador especial a *La Comisión*.

## 2. COMPETENCIA.

El *Consejo General* es competente para resolver el presente procedimiento sancionador, de conformidad con lo siguiente:

**2.1. Constitución Local.** El artículo 20, base III, párrafo 18, inciso k) de la *Constitución Local*, establece que en términos de lo que disponen la *Constitución Federal* y la legislación aplicable, el *IETAM*, ejercerá las funciones que determine la ley.

**2.2. Ley Electoral.** El artículo 110, fracción XXII de la *Ley Electoral*, establece que es atribución del *Consejo General*, conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones que correspondan, en los términos previstos en la propia Ley.

Asimismo, de conformidad con el artículo 312, fracción I de la *Ley Electoral* citada, el *Consejo General* es órgano competente para la tramitación y resolución del procedimiento sancionador.

En el presente caso, se denuncia la probable comisión de la infracción prevista en la fracción XII del artículo 300<sup>1</sup>; y la fracción VII, del artículo 301<sup>2</sup> de la *Ley Electoral*, la cual, de conformidad con el artículo 342, fracción II<sup>3</sup> de la ley antes citada, deben tramitarse por la vía del procedimiento sancionador especial.

## 3. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

---

<sup>1</sup> **Artículo 300.-** Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley: (...) **XII.** La comisión de cualquier otra falta de las previstas en esta Ley.

<sup>2</sup> **Artículo 301.-** Constituyen infracciones a la presente Ley de las personas aspirantes a precandidatas, precandidatas o candidatas a cargos de elección popular: VII. El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta Ley.

<sup>3</sup> **Artículo 342.-** Durante los procesos electorales, la Secretaría Ejecutiva instruirá el procedimiento especial establecido por el presente capítulo, cuando se denuncie la comisión de conductas que: **II.** Contravengan las normas sobre propaganda política o electoral establecidas para los partidos políticos o coaliciones en esta Ley; o (...)

Al ser el estudio de las causales de improcedencia de oficio y de orden público, lo procedente es analizar las previstas en el artículo 346<sup>4</sup> de la *Ley Electoral*.

Al respecto, no se advierte que se actualice alguna causal que traiga como consecuencia el desechamiento de los escritos de queja, de conformidad con lo siguiente:

**3.1. Requisitos del artículo 343 de la *Ley Electoral*.** El escrito reúne los requisitos previstos en el artículo 343 de la *Ley Electoral*, como se expondrá en el apartado siguiente de la presente resolución, así como en términos del Acuerdo mencionado en el numeral **1.5.** de la presente resolución, el cual obra debidamente en el expediente respectivo.

**3.2. Materia electoral.** Los hechos narrados pertenecen a la materia electoral, ya que se denuncia la supuesta comisión de la infracción consistente en contravención a las reglas de propaganda electoral en lo relativo al principio del interés superior de la niñez, la cual es una conducta prohibida y sancionada por la normativa electoral.

**3.3. Ofrecimiento de pruebas o indicios.** El denunciante ofreció pruebas en su escrito de denuncia, asimismo, solicitó la realización de diversas diligencias de investigación.

**3.4. Reparabilidad.** El hecho denunciado es reparable, ya que en caso de que se determinara su ilicitud sería procedente la imposición de una sanción.

#### **4. REQUISITOS DE PROCEDENCIA.**

---

<sup>4</sup> **Artículo 346.** El Secretario Ejecutivo desechará de plano la queja, sin prevención alguna, cuando: I. No reúna los requisitos indicados en el artículo anterior; II. Los hechos denunciados no constituyan, de manera evidente, una violación en materia de propaganda político-electoral dentro de un proceso electivo; III. El denunciante no aporte ni ofrezca prueba alguna o indicio de sus dichos; y IV. La materia de la denuncia resulte irreparable.

Los escritos de queja cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 342, 343<sup>5</sup>, y 346 de la *Ley Electoral*, en términos del Acuerdo mencionado en el numeral **1.5.** de la presente resolución, el cual obra debidamente en autos, así como de acuerdo con lo siguiente:

**4.1. Presentación por escrito.** La denuncia se interpuso mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes del *IETAM*.

**4.2. Nombre de los quejosos con firma autógrafa.** El escrito de denuncia fue firmado autógrafamente por el promovente.

**4.3. Domicilio para oír y recibir notificaciones.** En el escrito de denuncia se proporcionó domicilio para oír y recibir notificaciones.

**4.4. Documentos para acreditar la personería.** Se acredita la personalidad del denunciante, el representante de *MORENA* ante el *Consejo General*.

**4.5. Narración de los hechos y preceptos presuntamente violados.** Se cumple con estos requisitos, toda vez que en los escritos de denuncia se hace una narración de los hechos que se consideran constitutivos de infracciones a la normativa electoral, adicionalmente, se señalan con precisión las disposiciones normativas que a su juicio se contravienen.

**4.6. Ofrecimiento de pruebas.** En el escrito de queja se presenta un apartado de pruebas, además que anexa fotografías y ligas de internet.

## **5. HECHOS DENUNCIADOS.**

---

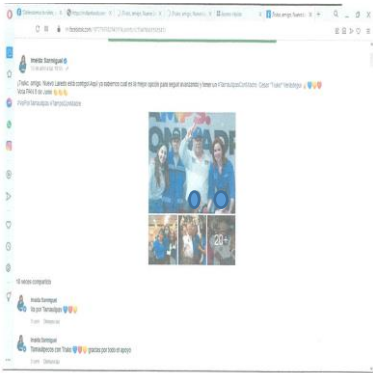
<sup>5</sup> **Artículo 343.** Las denuncias respecto de la presunta comisión de las infracciones señaladas en el artículo anterior que presenten los partidos políticos o coaliciones deberán reunir los siguientes requisitos: I. El nombre del quejoso o denunciante, con firma autógrafa o huella digital; II. El domicilio para oír y recibir notificaciones; III. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería; IV. La narración expresa y clara de los hechos en que se basa la denuncia; V. Las pruebas que ofrece y exhibe, de contar con ellas o, en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas; y VI. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten.

El denunciante expone que desde el perfil de la red social Facebook, de la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, se emitieron diversas publicaciones relacionadas con eventos proselitistas, las cuales contienen imágenes de menores de edad sin el consentimiento de sus padres o de quien ejerce la patria potestad, lo cual constituye una transgresión a la legislación electoral en materia del respeto al principio de interés superior de la niñez.

Para acreditar lo anterior, agregó diversas imágenes y ligas electrónicas a su escrito de denuncia.

1. <https://www.facebook.com/100050952038660/posts/581905626851167/?d=n>
2. <https://www.facebook.com/photo/?fbid=581903120184751&set=pcb.581905626851167>
3. <https://www.facebook.com/1872765882942974/posts/3253476681538547/?d=n>
4. [https://m.facebook.com/1872765882942974/photos/pcb.325347668153847/3253476554871893/?type=3&source=48&\\_tn\\_ =EH-R](https://m.facebook.com/1872765882942974/photos/pcb.325347668153847/3253476554871893/?type=3&source=48&_tn_ =EH-R)
5. <https://www.facebook.com/100050952038660/posts/578485373859859/?d=n>
6. <https://www.facebook.com/photo/?fbid=578485053859891&set=pcb.578485373859859>
7. [https://www.facebook.com/watch/live/?extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS\\_GK0T-GK1C&ref\\_watch\\_permalink&v=880487146685244](https://www.facebook.com/watch/live/?extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref_watch_permalink&v=880487146685244)
8. [https://www.facebook.com/watch/live/?extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS\\_GK0T-GK1C&ref\\_watch\\_permalink&v=880487146685244](https://www.facebook.com/watch/live/?extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref_watch_permalink&v=880487146685244)









## **6. EXCEPCIONES Y DEFENSAS.**

### **6.1. C. César Augusto Verástegui Ostos.**

- Manifiesta que hasta el momento de haber sido emplazado tuvo conocimiento de las publicaciones que se denuncian, asimismo, se deslinda de las mismas.
- Que las publicaciones son realizadas por terceros, por lo que no participó en su difusión.
- Que las expresiones y manifestaciones realizadas por terceros están amparadas bajo el derecho de la libertad de expresión.
- Que las publicaciones denunciadas no son alusivas a niñas, niños y adolescentes.
- Que no existe una aparición directa ni incidental de niños, niñas o adolescentes dentro de las publicaciones denunciadas, toda vez que como se advierte en las imágenes que obran en las actas circunstanciadas portan en su mayoría cubrebocas, por lo que no son identificables por no aparecer de forma completa en las imágenes, por tanto, al no ser identificables y no ser propaganda electoral, no existe violación alguna al contenido de los lineamientos en cuestión.
- Invoca el principio de presunción de inocencia.
- Invoca el derecho a la libertad de expresión.
- Que la realización de un evento infantil por personas ajenas, no puede valorarse de manera dolosa como elementos de índole electoral.
- Niega lisa y llanamente la imputación genérica del denunciante.
- Que el promovente formuló una denuncia sin explicar las circunstancias de modo, tiempo y lugar.
- Que el promovente incurre en oscuridad y defecto legal en su denuncia.
- Que las pruebas técnicas son insuficientes por sí solas para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen.

- Que las pruebas aportadas por el actor son deficientes y no idóneas para acreditar los hechos denunciados y los hechos que se le pretenden atribuir.
- Que las pruebas aportadas por el actor son deficientes y no idóneas para acreditar los hechos denunciados y los hechos que se le pretenden atribuir.
- Que de las actas circunstanciadas no se desprenden elementos de valor que acrediten una violación a la normativa aplicable.
- Que la carga de la prueba le corresponde al denunciante.
- Invoca el derecho a la libertad de asociación.
- Invoca el derecho a la libertad de expresión.
- Invoca el principio pro persona y control difuso de la convencionalidad.
- Que el acta circunstanciada OE/822/2022 solo acredita la existencia de las ligas electrónicas denunciadas y no los hechos denunciados.
- Que no ha difundido en ningún medio de publicidad imágenes donde aparezcan menos de edad.
- Que las publicaciones denunciadas no tuvieron una trascendencia o impacto social que haya puesto en peligro derecho alguno de niños, niñas y adolescentes.

## **6.2. C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez.**

- Que de los hechos materia de la denuncia no se acredita que se traten de propaganda electoral.
- Que las publicaciones realizadas en sus redes sociales no deben considerarse como propaganda electoral, toda vez que las expresiones que se emitieron están amparadas bajo el derecho a la libertad de expresión.
- Que las pruebas ofrecidas por el promovente consisten únicamente en vínculos de una red social, de donde no se desprende intención de realizar propaganda electoral en la que se advierta la utilización o protagonismo de niñas, niños y adolescentes.

- Que las publicaciones denunciadas no son alusivas a niñas, niños y adolescentes.
- Que no existe una aparición directa ni incidental de niños, niñas o adolescentes dentro de las publicaciones denunciadas, toda vez que como se advierte en las imágenes que obran en las actas circunstanciadas portan en su mayoría cubrebocas, por lo que no son identificables por no aparecer de forma completa en las imágenes, por tanto, al no ser identificables y no ser propaganda electoral, no existe violación alguna al contenido de los lineamientos en cuestión.
- Invoca el principio de presunción de inocencia.
- Invoca el derecho a la libertad de expresión.
- Que la realización de un evento infantil por personas ajenas, no puede valorarse de manera dolosa como elementos de índole electoral.
- Niega lisa y llanamente la imputación genérica del denunciante.
- Que el promovente formuló una denuncia sin explicar las circunstancias de modo, tiempo y lugar.
- Que el promovente incurre en oscuridad y defecto legal en su denuncia.
- Que las pruebas técnicas son insuficientes por sí solas para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen.
- Que las pruebas aportadas por el actor son deficientes y no idóneas para acreditar los hechos denunciados y los hechos que se le pretenden atribuir.
- Que de las actas circunstanciadas no se desprenden elementos de valor que acrediten una violación a la normativa aplicable.
- Que la carga de la prueba le corresponde al denunciante.
- Que las pruebas aportadas son técnicas, por lo tanto, no se les puede proveer de un valor probatorio.
- Invoca el derecho a la libertad de asociación.
- Invoca el derecho a la libertad de expresión.
- Invoca el principio pro persona y control difuso de la convencionalidad.

- Que el acta circunstanciada OE/822/2022 solo acredita la existencia de las ligas electrónicas denunciadas y no los hechos denunciados.
- Que no ha difundido en ningún medio de publicidad imágenes donde aparezcan menos de edad.
- Que las publicaciones denunciadas no tuvieron una trascendencia o impacto social que haya puesto en peligro derecho alguno de niños, niñas y adolescentes.

### **6.3. PAN.**

- Que las publicaciones son ajenas al partido, toda vez que fueron difundidas por perfiles de terceros.
- Que las manifestaciones y expresiones realizadas por terceros están amparadas bajo el derecho a la libertad de expresión.
- Que las publicaciones denunciadas no son alusivas a niñas, niños y adolescentes.
- Que resulta inexistente algún mensaje, contexto, imágenes, audio o cualquier otro elemento en el que aparezcan o formen parte niñas, niños y adolescentes, por lo que no se actualiza la afectación a la intimidad, honra y reputación de menos de edad.
- Niega lisa y llanamente la imputación genérica del denunciante.
- Invoca el principio de presunción de inocencia.
- Que las probanzas ofrecidas resultan insuficientes para tener por plenamente acreditada la infracción denunciada.
- Que las pruebas técnicas son insuficientes por sí solas para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen.
- Invoca el principio pro persona y el control difuso de la convencionalidad.

### **6.4. PRI.**

- Que no hay ningún acto atribuido al partido, toda vez que se denuncia a una ciudadana que no es militante del *PRI*, por lo que es improcedente la imputación consistente en culpa in vigilando.
- Que las imputaciones que pretende hacer *MORENA* son improcedentes, toda vez que la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez no es un sujeto obligado de los lineamientos para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes.
- Que las ligas electrónicas que ofrece como prueba no acreditan las circunstancias de modo, tiempo y lugar.
- Que las pruebas técnicas son insuficientes por sí solas para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen.
- Que la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez no es militante del partido, por lo que no es procedente atribuirle responsabilidad alguna al *PRI*.

#### **6.5. PRD.**

El denunciado no presentó excepciones ni defensas, toda vez que no compareció a la audiencia respectiva.

### **7. PRUEBAS.**

#### **7.1. Pruebas ofrecidas por el denunciante.**

**7.1.1.** Imágenes y ligas electrónicas insertadas en los escritos de queja.

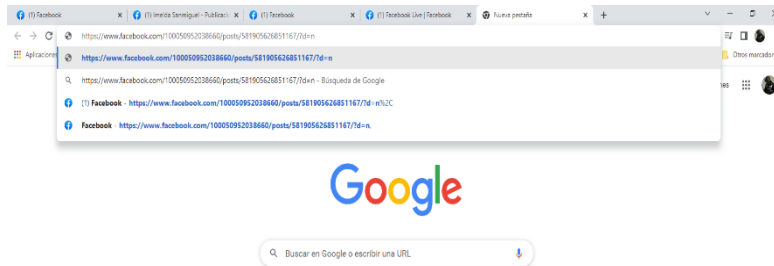
**7.1.2.** Presunciones legales y humanas.

**7.1.3.** Instrumental de actuaciones.

**7.1.4.** Acta Circunstanciada OE/822/2022.

-----**HECHOS:**-----

--- Siendo las diecisiete horas con treinta y cinco minutos del día en que se actúa, constituido en la oficina que ocupa la Oficialía Electoral del Instituto Electoral de Tamaulipas, con domicilio en zona centro, calle Morelos número 525, de esta Ciudad Capital, ante la presencia de un ordenador marca "DELL, OptiPlex 7050", procedí conforme a lo solicitado por el peticionario, a verificar por medio del navegador "Google Chrome" la liga electrónica aportada siguiente: <https://www.facebook.com/100050952038660/posts/581905626851167/?d=n>, insertándola en la barra buscadora que se sitúa en la parte superior de la página principal como se muestra en la siguiente impresión de pantalla: -----



--- Posteriormente, al dar clic sobre el referido hipervínculo, este me direcciona a la red social denominada “Facebook”, encontrando una publicación realizada por el usuario **“Imelda Sanmiguel”** mostrando una imagen circular pequeña donde se muestra una mujer cabello pelirrojo con vestido en tono verde con fecha del día **1 de mayo a las 18:02**, en donde refiere lo siguiente: **“¡Que gran evento del Día del Niño por parte de nuestro Candidato César “Truko” Verástegui! 🎉🎊 Con mucha alegría y entusiasmo mi amiga Yahleel Abdala y su servidora llevamos sus felicitaciones a los niñas y niños; mencionado que son lo más importante para el futuro de Tamaulipas y, que trabajara por su bienestar. 💙💛💚 #TampsConTruko #DefendamosTamaulipas”**-----

--- De igual manera, se aprecia un álbum de 10 fotografías relativas todas ellas a un evento donde se observan principalmente niños, así como un grupo de diversas personas, mujeres y hombres algunos de ellas portando gorras con la leyenda de diversos colores que dice: “TRUKO”. En dichas imágenes destaca la figura de una persona del género femenino, cabello pelirrojo, la cual viste blusa blanca con la leyenda **“Truko” César Verástegui Gobernador** acompañada de diversas personas como se muestra en las imágenes que agrego al **anexo 1** del presente instrumento, mismas que se desahogan por la propia naturaleza de su contenido fotográfico.-----

--- La publicación de referencia cuenta con **373 reacciones, 45 comentarios y 5 veces compartida.**-----

--- Acto continuo, procedo a ingresar a la liga electrónica <https://www.facebook.com/1872765882942974/posts/3253476681538547/?d=n> remitiéndome a la misma red social con el mismo nombre de usuario que en el punto anterior, con una publicación de fecha **13 de abril a las 14:55** con las referencias **“¡Truko, amigo, Nuevo Laredo está contigo! Aquí ya sabemos cual es la mejor opción para seguir avanzando y tener un #TamaulipasConMadre. César “Truko” Verástegui 🎉💙💛💚 Vota PAN 5 de Junio 🍌🍌🍌 #VaPorTamaulipas #TampsConMadre”**. De igual manera, se aprecia un álbum de 23 fotografías todas ellas relativas a un evento donde se observan una multitud de personas, mujeres y hombres, algunos de ellas portando gorras y camisas con la leyenda en diversos colores que dice: “TRUKO”. En dichas imágenes destaca la figura de una persona del género femenino, cabello pelirrojo, la cual viste blusa azul con las leyendas **“PAN”** y **“Sigamos en Acción”** acompañada de diversas personas como se muestra en las imágenes que agrego al **anexo 2** del presente instrumento, mismas que se desahogan por la propia naturaleza de su contenido fotográfico.-----

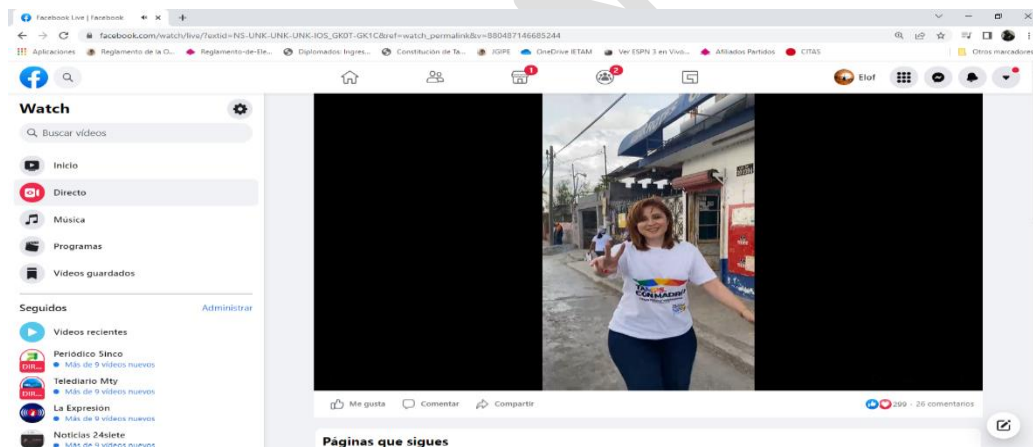
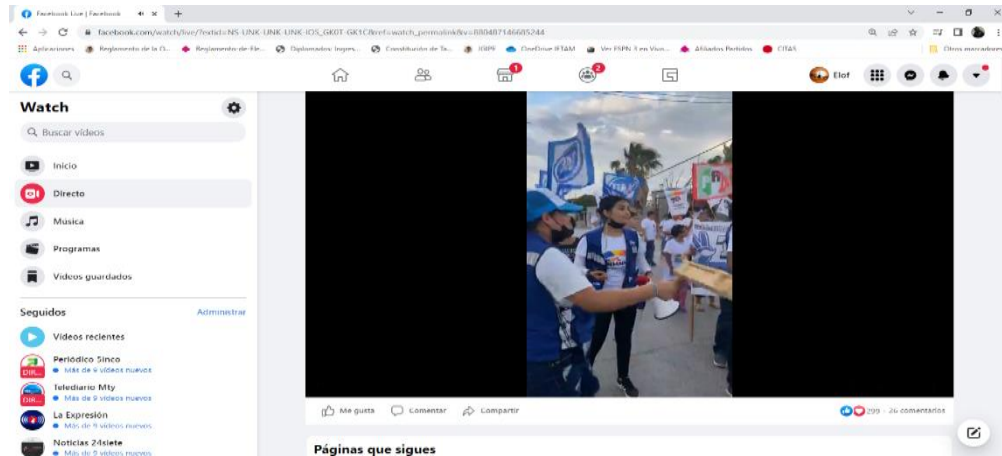
--- La publicación de referencia cuenta con **374 reacciones, 21 comentarios y 18 veces compartida.**-----

--- De igual manera, procedo a ingresar a la liga electrónica <https://www.facebook.com/100050952038660/posts/578485373859859/?d=n> y al dar clic en ella, nuevamente me remite a la misma red social con el mismo nombre de usuario que en el punto anterior, con una publicación de fecha **26 de abril a las 10:35** con las referencias **“¡La #Trukomania estuvo presente el día de ayer en la Colonia El Maestro en Nuevo Laredo! 💙💛💚 Va por Tamaulipas, trabajando para ti. 🎉🎊 #DefendamosTamaulipas #TampsConTruko”**. De igual manera, se aprecia un álbum de 08 fotografías donde se observan una multitud de personas, mujeres y hombres, algunos de ellas portando gorras y camisas con la leyenda en diversos colores que dice: **“TRUKO TAMPS CON MADRE”**. En dichas imágenes destaca la figura de una persona del género femenino, cabello pelirrojo, la cual viste camiseta blanca con la misma leyenda acompañada de diversas personas como se muestra en las imágenes que agrego al **anexo 3** del presente instrumento, mismas que se desahogan por la propia naturaleza de su contenido fotográfico.----

--- La publicación de referencia cuenta con **418 reacciones, 30 comentarios y 06 veces compartida.**-----

--- Finalmente, ingreso a la liga electrónica [https://www.facebook.com/watch/live/?extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS\\_GK0T-GK1C&ref=watch\\_permalink&v=880487146685244](https://www.facebook.com/watch/live/?extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref=watch_permalink&v=880487146685244) misma que al dar clic en ella, nuevamente me remite a la misma red social al perfil con el mismo nombre de **“Imelda Sanmiguel”** donde se muestra un video con duración de cuatro minutos con treinta y cuatro minutos (4:34) el cual desahogo en los siguientes términos.-----

--- Se trata de un grupo de personas realizando una caminata en una calle, algunas de ellas portando banderas con los emblemas “PAN” y “PRI” las cuales visten playeras y gorras blancas con las leyendas “TRUKO” “TAMPS CONMADRE” “CÉSAR TRUKO VERÁSTEGUI GOBERNADOR” y las siglas “PAN”, “PRI” y “PRD”. Igualmente, algunas de ellas sosteniendo letras que conforman la palabra “Truko”. En dicho video destaca la presencia de una persona cabello pelirrojo, descrita en puntos anteriores del presente instrumento, la cual se muestra dialogando con una persona en un domicilio donde finalmente le hace entrega de una bolsa en color blanco y continúa caminando donde expresa un mensaje sin que se aprecie el contexto de lo que dice para enseguida integrarse con el grupo de la caminata donde se observan otras personas que portan también bolsas blancas con el emblema PAN. -----



--- Dicha publicación únicamente cuenta con **299 reacciones y 26 comentarios.** -----

## 7.2. Pruebas ofrecidas por el C. César Augusto Verástegui Ostos.

### 7.2.1. Presunciones legales y humanas.

### 7.2.2. Instrumental de actuaciones.



### **7.3. Pruebas ofrecidas por la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez.**

7.3.1. Presunciones legales y humanas.

7.3.3. Instrumental de actuaciones.

### **7.4. Pruebas ofrecidas por PAN.**

7.4.1. Presunciones legales y humanas.

7.3.3. Instrumental de actuaciones.

### **7.5. Pruebas ofrecidas por el PRD.**

El denunciado no ofreció pruebas, toda vez que no compareció a la audiencia respectiva.

### **7.6. Pruebas ofrecidas por el PRI.**

7.6.1. Presunciones legales y humanas.

7.6.2. Instrumental de actuaciones

### **7.7. Pruebas recabas por el IETAM.**

7.7.1. Acta Circunstanciada número OE/847/2022, mediante la cual, la *Oficialía Electoral* dio cuenta de las ligas electrónicas denunciadas.

-----HECHOS:-----

--- Siendo las catorce horas del día en que se actúa, constituido en la oficina que ocupa la Oficialía Electoral del Instituto Electoral de Tamaulipas, con domicilio en zona centro, calle Morelos número 525, de esta Ciudad Capital, ante la presencia de un ordenador marca "DELL, OptiPlex 7050", procedo conforme al oficio de instrucción, a verificar por medio del navegador "Google Chrome" la siguiente liga electrónica: <https://www.facebook.com/photo/?fbid=581903120184751&set=pcb.581905626851167>, insertándola en la barra buscadora que se sitúa en la parte superior de la página principal como se muestra en la siguiente impresión de pantalla:



Buscar en Google o escribir una URL

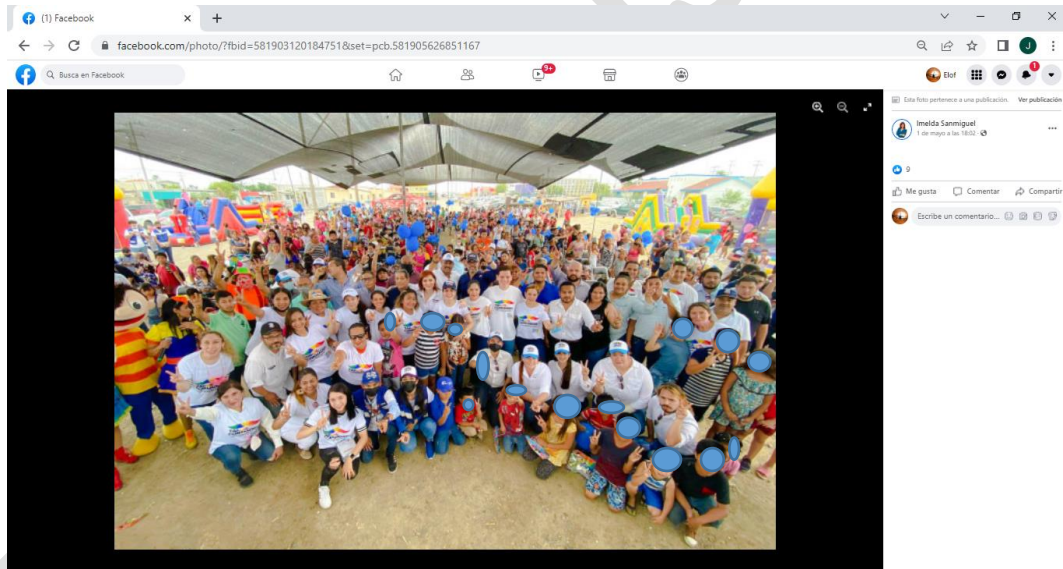


Home (11) Facebook (18) Watch Facebook Via. Añadir otras.

Personalizar Chrome

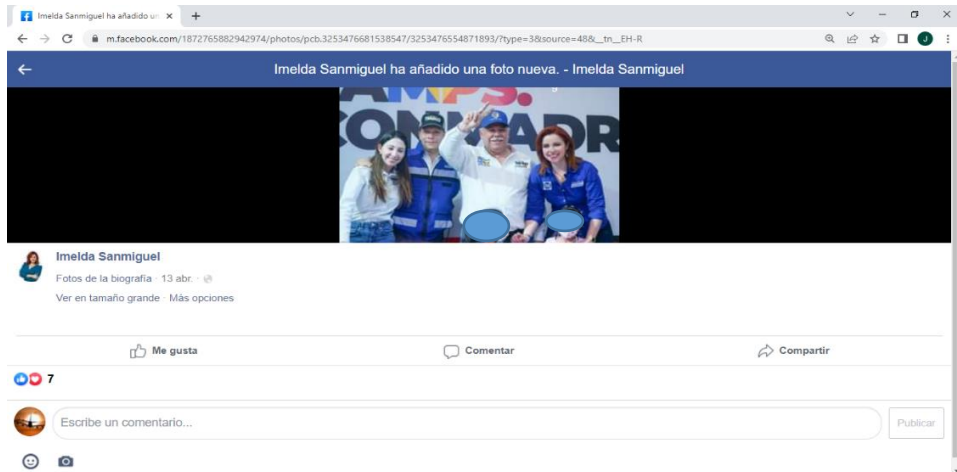
--- Enseguida, al dar clic sobre la referida aliga electrónica, esta me direcciona a la red social denominada "Facebook", donde se encuentra una publicación realizada por el usuario **"Imelda Sanmiguel"** de fecha **1 de mayo a las 18:02** y en donde se observa una fotografía en donde se aprecia una multitud de personas, mujeres, hombres y niños, las cuales se encuentran bajo una malla sombra color negra. Al fondo se aprecian brincolines inflables (juegos), y en la parte izquierda del monitor también se aprecia una botarga, así como algunas personas portando globos azules. La mayoría de las personas que se muestran al frente de toda la multitud de personas de la imagen, visten playera blanca con la leyenda **"TAMPS CONMADRE"**. Algunas de ellas también portando gorras con la leyenda **"TRUKO VERÁSTEGUI"**. -----

--- La anterior publicación cuenta únicamente con **09 reacciones**, de lo anterior, agrego la siguiente impresión de pantalla como evidencia: -----



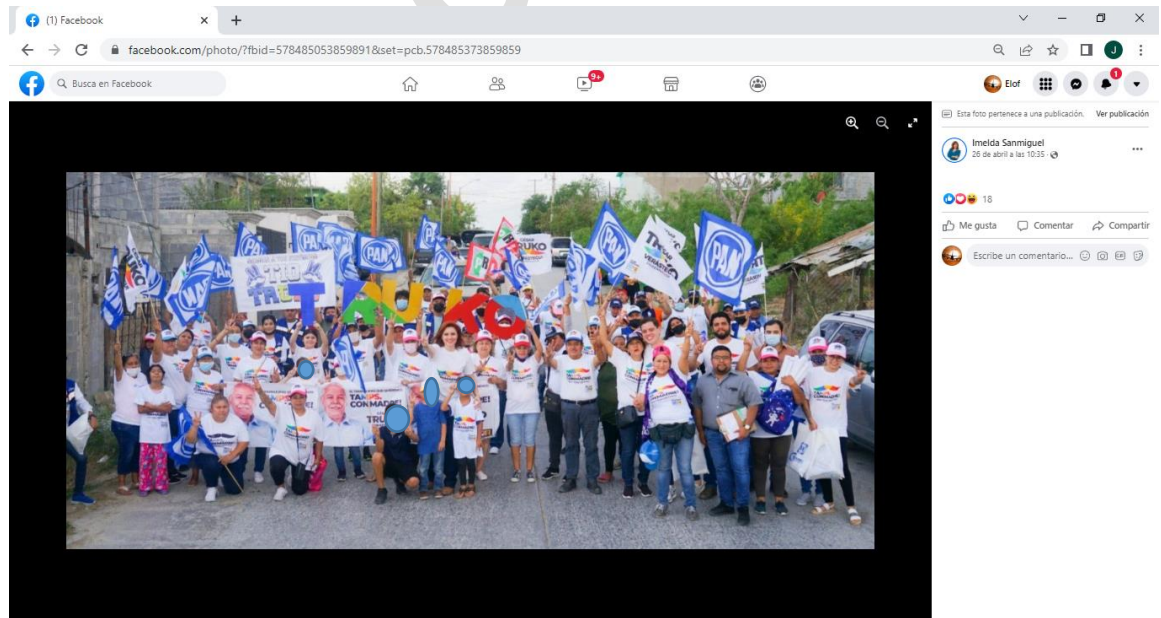
--- Posteriormente, ingreso al siguiente hipervínculo: [https://m.facebook.com/1872765882942974/photos/pcb.3253476681538547/3253476554871893/?type=3&source=48&\\_\\_tn\\_EH-R](https://m.facebook.com/1872765882942974/photos/pcb.3253476681538547/3253476554871893/?type=3&source=48&__tn_EH-R), el cual me direcciona a la red social "Facebook", encontrando una publicación realizada por la misma usuaria **"Imelda Sanmiguel"** del día **13 de abril**, en donde se observa una fotografía de un grupo de seis (6) personas, cuatro adultos y dos infantes, entre ellos describo a una persona de género masculino de tez clara, cabello y bigote cano, vistiendo camisa blanca con las siglas **"PAN"** **"PRI"** **"PRD"** y la leyenda **"TRUKO VERÁSTEGUI GOBERNADOR"** y portando gorra azul; a un costado, una persona de género femenino de tez clara, cabello rojo, vistiendo blusa azul con las siglas **"PAN"** en color blanco. Al fondo, se aprecia la leyenda **"TAMPS CONMADRE"**. -----

--- Dicha publicación únicamente cuenta con **07 reacciones**, de lo anterior, agrego la siguiente impresión de pantalla como evidencia: -----



--- Para finalizar con lo solicitado mediante oficio de instrucción, procedo a verificar el contenido de la siguiente liga electrónica: <https://www.facebook.com/photo/?fbid=578485053859891&set=pcb.578485373859859>, la cual me enlaza a la misma red social "Facebook", encontrando una publicación realizada por la misma usuario de nombre "**Imelda Sanmiguel**", del día **26 de abril a las 10:35**, en donde se observa una fotografía tomada en un espacio abierto, en la cual se aprecia una multitud de personas quienes en su mayoría visten playera blanca con la leyendas "**TAMPS CONMADRE**", así como gorras de colores azul y rosa con la leyenda "**TRUKO**"; también portan banderines con las siglas "**PAN**" y "**PRI**". Al fondo se aprecia un banderín blanco con la leyenda "**CÉSAR TRUKO VERÁSTEGUI GOBERNADOR**"; asimismo, se observa una pancarta con la leyenda "**TÍO TRUKO**" y otra en la que se aprecia la imagen de una persona de género masculino, de tez clara, cabello y bigote cano, vistiendo camisa azul y a un costado la leyenda "**TAMPS CONMADRE CÉSAR TRUKO**". Al centro, destaca la presencia de una persona de género femenino descrita en los puntos anteriores del presente documento, la cual es de tez clara, cabello rojo, vistiendo playera blanca con la leyenda "**TAMPS CONMADRE**". -----

--- Dicha publicación cuenta únicamente con **18 reacciones**, de lo anterior, agrego la siguiente impresión de pantalla como evidencia: -----

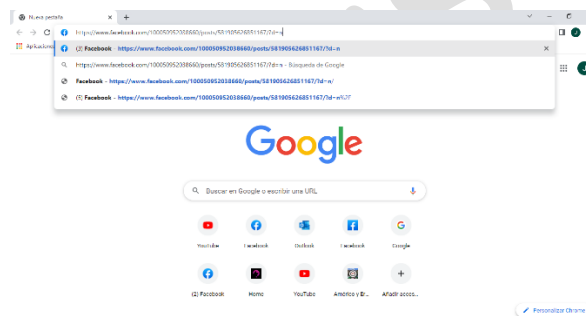


**7.7.2.** Escrito de fecha veinte de mayo del presente año, signado por la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, mediante el cual informa el cumplimiento que se le dio a lo dictado en la resolución por la que se determinó la adopción de medidas cautelares.

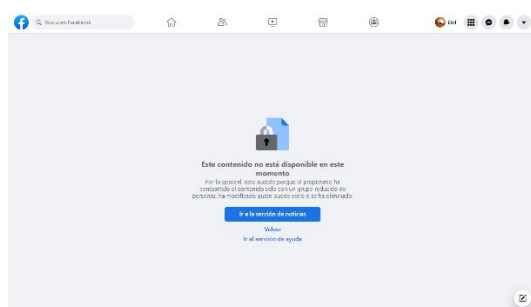
**7.7.3.** Acta Circunstanciada número OE/867/2022, mediante la cual, la *Oficialía Electoral* dio cuenta de las ligas electrónicas denunciadas.

-----**HECHOS:**-----

--- Siendo las nueve horas con cuarenta y cinco minutos del día en que se actúa, constituido en la oficina que ocupa la Oficialía Electoral del Instituto Electoral de Tamaulipas, con domicilio en zona centro, calle Morelos número 525, de esta Ciudad Capital, ante la presencia de un ordenador marca "DELL, OptiPlex 7050", procedo conforme al oficio de instrucción de referencia, a verificar por medio del navegador "Google Chrome" insertando la siguiente liga electrónica: [1.https://www.facebook.com/100050952038660/posts/581905626851167/?d=n/](https://www.facebook.com/100050952038660/posts/581905626851167/?d=n/), en la barra buscadora que se sitúa en la parte superior de la página principal como se muestra en la siguiente impresión de pantalla:-----

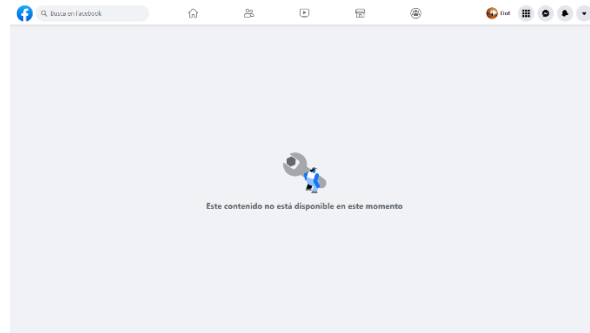


--- Enseguida, al hacer clic sobre el referido hipervínculo, este me direcciona a la red social "Facebook", en donde no se encuentra ningún tipo de contenido, únicamente se aprecian las siguientes leyendas: **"Este contenido no está disponible en este momento"** **"Por lo general esto sucede porque el propietario ha compartido el contenido solo con un grupo reducido de personas, ha modificado quien puede verlo o se ha eliminado"**. Como evidencia de lo anterior, agrego la siguiente impresión de pantalla a continuación:-----

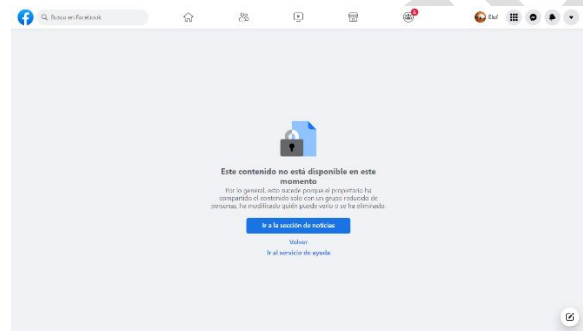


--- Posteriormente, a través del buscador web ingreso al siguiente hipervínculo: [2.https://www.facebook.com/photo/?fbid=581903120184751&set=pcb.581905626851167](https://www.facebook.com/photo/?fbid=581903120184751&set=pcb.581905626851167), el cual me enlaza a la misma red social "Facebook", en donde no se encuentra ningún tipo de contenido, sino únicamente la siguiente leyenda: **"Este**

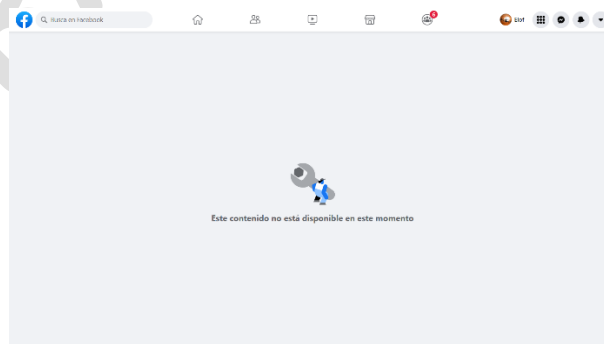
**contenido no está disponible en este momento**". Como evidencia de lo anterior, agrego la siguiente impresión de pantalla al presente instrumento: -----



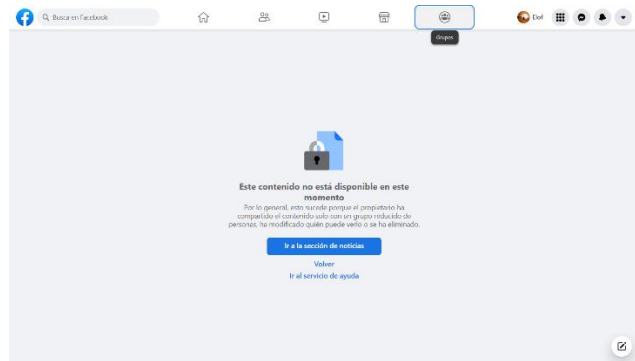
--- Asimismo, al verificar el contenido de la siguiente liga electrónica: **3.** <https://www.facebook.com/1872765882942974/posts/3253476681538547/?d=n>, la cual me direcciona a la red social "Facebook", en donde no se aprecia ningún tipo de contenido, únicamente las leyendas que se muestran como evidencia en la siguiente impresión de pantalla: -----



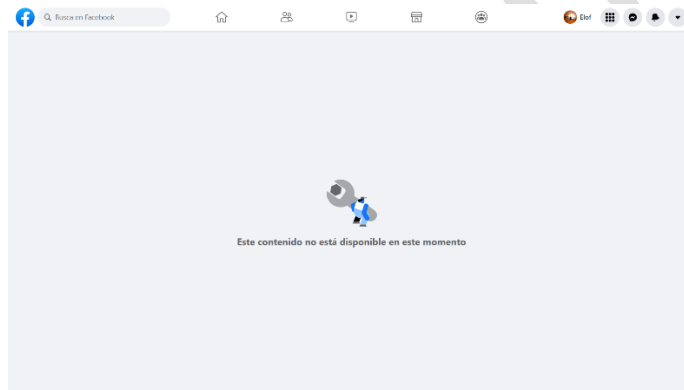
--- Acto seguido, a través del buscador web ingreso el siguiente vínculo: **4.** [https://m.facebook.com/1872765882942974/photos/pcb.3253476681538547/3253476554871893/?type=3&source=48&tn\\_EH-R](https://m.facebook.com/1872765882942974/photos/pcb.3253476681538547/3253476554871893/?type=3&source=48&tn_EH-R), el cual me enlaza a la misma red social "Facebook", en donde no se muestra ningún tipo de contenido, únicamente se observa la leyenda que se muestra a continuación en la siguiente impresión de pantalla: -----



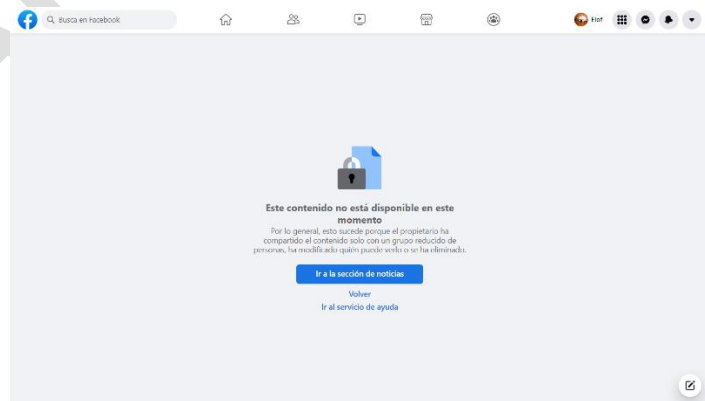
--- Acto continuo, al ingresar al siguiente hipervínculo: **5.** <https://www.facebook.com/100050952038660/posts/578485373859859/?d=n>, este me direcciona a la red social "Facebook", en donde al igual que en los puntos anteriores del presente instrumento, no se observa ningún tipo de contenido, únicamente se aprecian las leyendas que se encuentran en la siguiente impresión de pantalla: -----



--- En relación a la siguiente liga electrónica: [6.https://www.facebook.com/photo/?fbid=578485053859891&set=pcb.578485373859859](https://www.facebook.com/photo/?fbid=578485053859891&set=pcb.578485373859859), esta me enlaza nuevamente a la red social "Facebook", en donde no se aprecia ningún tipo de contenido, en dicha página únicamente se encuentra la siguiente leyenda: **"Este contenido no está disponible en este momento."** Como evidencia de lo anterior, agrego la siguiente impresión de pantalla a la presente acta circunstanciada: -----



--- Para finalizar con lo solicitado mediante oficio de instrucción, procedo a verificar el contenido de la siguiente liga electrónica: [7.https://www.facebook.com/watch/live/?extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS\\_GK0T-GK1C&ref=watch\\_permalink&v=880487146685244](https://www.facebook.com/watch/live/?extid=NS-UNK-UNK-UNK-IOS_GK0T-GK1C&ref=watch_permalink&v=880487146685244), la cual me enlaza nuevamente a la red social "Facebook", en donde al igual que en puntos anteriores del presente instrumento, no se encuentra ningún tipo de contenido, únicamente las leyendas que se aprecian en la impresión de pantalla que agrego enseguida: -----



## **8. CLASIFICACIÓN Y VALORACIÓN DE PRUEBAS.**

### **8.1. Documentales públicas.**

**8.1.1.** Acta Circunstanciada OE/822/2022, emitida por la *Oficialía Electoral*.

**8.1.2.** Acta Circunstanciada OE/847/2022, emitida por la *Oficialía Electoral*.

**8.1.3.** Acta Circunstanciada OE/867/2022, emitida por la *Oficialía Electoral*.

Dichas pruebas se consideran documentales públicas en términos del artículo 20, fracción III y IV de la *Ley de Medios*, de aplicación supletoria en términos del artículo 298 de la *Ley Electoral*, y se les otorga valor probatorio pleno, en términos del artículo 323 de la citada *Ley Electoral*.

Asimismo, de conformidad con el artículo 96 de la *Ley Electoral*, la cual establece que la *Oficialía Electoral* contará con fe pública.

### **8.2. Técnicas.**

**8.2.1.** Imágenes insertadas en el escrito de queja.

**8.2.2.** Ligas electrónicas denunciadas.

Se consideran pruebas técnicas de conformidad con el artículo 22 de la *Ley de Medios*, de aplicación supletoria en términos del artículo 298 de la *Ley Electoral*, y en términos del artículo 28 de la *Ley de Medios*, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano que resuelve, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

### **8.3. Presunciones legales y humanas.**

En términos del artículo 28 de la *Ley de Medios*, de aplicación supletoria en términos del artículo 298 de la *Ley Electoral*, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano que resuelve y de los demás elementos que obren en el

expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

#### **8.4. Instrumental de actuaciones.**

En términos del artículo 28 de la *Ley de Medios*, de aplicación supletoria en términos del artículo 298 de la *Ley Electoral*, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano que resuelve y de los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

### **9. HECHOS ACREDITADOS Y VALORACIÓN CONJUNTA DE LAS PRUEBAS.**

#### **9.1. Se acredita la calidad de candidato del C. César Augusto Verástegui Ostos.**

Lo anterior, se invoca como hecho notorio, toda vez que el *PAN*, *PRD* y *PRI* solicitaron a este Instituto el registro del referido ciudadano como candidato a la gubernatura por la coalición “Va por Tamaulipas”, integrada por los referidos partidos políticos.

Por lo tanto, en términos del artículo 317 de la *Ley Electoral*, no es objeto de prueba.

#### **9.2. Se acredita que la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez es Diputada del H. Congreso del Estado de Tamaulipas.**

Lo anterior es un hecho notorio para esta autoridad, toda vez que un órgano de este Instituto le otorgó la constancia respectiva, por lo que no es objeto de prueba, conforme al artículo 317 de la *Ley Electoral*.



**9.3. Se acredita la existencia y contenido de las ligas electrónicas denunciadas.**

Lo anterior, atendiendo al contenido de las Actas Circunstanciadas OE/822/2022 y OE/847/2022 elaboradas por la *Oficialía Electoral*, las cuales son documentales públicas con valor probatorio pleno, atento a lo dispuesto en los artículos 96 y 323 de la *Ley Electoral*, así como en el artículo 27 de la *Ley de Medios*, de aplicación supletoria en términos del artículo 298 de la propia *Ley Electoral*.

**9.4. Se acredita que el perfil “Imelda Sanmiguel” pertenece a la denunciada.**

Lo anterior se concluye en razón de que en dicho perfil se expone información relativa a la denunciada, tanto en lo personal como en su carácter de Diputada local del H. Congreso del Estado de Tamaulipas, lo cual incluye fotografías de actividades diarias.

De conformidad con la Tesis I.3o.C.35 K (10a.), en la que el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, consideró que el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario de que no creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos.

Asimismo, cambiando lo que haya que cambiar, se considera de nueva cuenta el contenido de la Tesis de la *Sala Superior XXXVII/2004*<sup>6</sup>, en la cual se establece que a partir de un hecho secundario es posible extraer inferencias y elementos de confirmación de la hipótesis del hecho principal, a través de un paso lógico

---

<sup>6</sup> **PRUEBAS INDIRECTAS. SON IDÓNEAS PARA ACREDITAR ACTIVIDADES ILÍCITAS REALIZADAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS.**  
<https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=XXXVII/2004&tpoBusqueda=S&sWord=PRUEBA>

que va del hecho probado al hecho principal, y que puede llegar, inclusive, a conformar una prueba plena.

En efecto, esta podría obtenerse a través de inferencias o deducciones de los hechos secundarios, en donde el nexo causal (en el caso de los indicios) o el nexo de efecto (en el caso de presunciones) entre el hecho conocido y el desconocido deriva de las circunstancias en que se produzca el primero y sirvan para inferir o deducir el segundo.

Por otro lado, se toma en consideración la Tesis LXXXII/2016<sup>7</sup>, emitida por la *Sala Superior*, en la que se concluye que para que las autoridades electorales descarten la responsabilidad de una persona por la difusión de propaganda que pudiera resultar contraventora de la normativa electoral resulta insuficiente la negativa de los denunciados de ser los responsables de la información alojada en sitios de internet, pues, para ello es necesario que se acredite mediante elementos objetivos que se realizaron actos tendentes a evitar que se siguiera exhibiendo la propaganda denunciada en la plataforma de internet o la información atinente a su persona, que se empleara -sin su autorización- su nombre e imagen, o bien que el responsable de la página de internet es una persona diversa a aquella a quien se atribuye su pertenencia.

Lo anterior, toda vez que las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia indican que si se advierte o conoce de la existencia de algún instrumento en el cual se emplee su imagen, o bien, que se difunda información a su nombre sin su consentimiento, lo ordinario es que implemente actos idóneos y eficaces para evitar, de manera real y objetiva, que la difusión de la propaganda continúe, cuando pudiera vulnerar lo dispuesto en la normativa electoral.

---

<sup>7</sup> PROPAGANDA ELECTORAL DIFUNDIDA EN INTERNET. ES INSUFICIENTE LA NEGATIVA DEL SUJETO DENUNCIADO RESPECTO DE SU AUTORÍA PARA DESCARTAR LA RESPONSABILIDAD POR INFRACCIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL.

<https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=LXXXII/2016&tpoBusqueda=S&sWord=INTERNET>

En ese orden de ideas, no se tiene constancia de que la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, se haya deslindado de la cuenta mencionada, en la cual se emiten publicaciones relacionadas con su persona.

## **10. DECISIÓN.**

**10.1. Es existente la infracción atribuida a la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez e inexistente la atribuida al C. César Augusto Verástegui Ostos, consistente en la contravención a las reglas de propaganda electoral en lo relativo al principio del interés superior de la niñez.**

### **10.1.1. Justificación.**

#### **10.1.1.1. Marco normativo.**

##### **Interés superior de la niñez y adolescencia.**

En el artículo 4º, párrafo noveno de la *Constitución Federal*, se establece que en todas las actuaciones del Estado se velará y cumplirá con el principio del interés superior de la niñez y adolescencia, garantizando sus derechos. Entre estos derechos se encuentra el relativo a su imagen, vinculado con otros inherentes a su personalidad (honor e intimidad), que pueden ser eventualmente lesionados en medios de comunicación o redes sociales, como ocurre con la difusión de su imagen.

Por su parte, el 1º de la propia *Constitución Federal* obliga a las instituciones del Estado Mexicano considerar como primordial el respeto al interés superior del menor, a través de la adopción de las medidas necesarias para asegurar y maximizar los derechos de la niñez, como la protección al derecho a la intimidad y al honor.

La *Sala Superior* en diversas resoluciones, como en la relativa al expediente SUP-JE-92/2021, ha sostenido que el interés superior de la niñez es un principio rector que demanda de los órganos jurisdiccionales y administrativos la

realización de un escrutinio más estricto en relación con la necesidad y proporcionalidad de la medida adoptada ante situaciones de riesgo.

También ha considerado una vulneración a la intimidad de las niñas o niños, cualquier manejo directo de su imagen, nombre, datos personales o referencias que permitan su identificación en los medios de comunicación, bien porque menoscabe su honra o reputación, sea contrario a sus derechos o los ponga en riesgo.

De ahí que se debe contar con el consentimiento de los padres o de quien ejerce la patria potestad o tutela de los menores, cuando estos aparecen en la propaganda política-electoral, así como las manifestaciones de los menores en cuanto a su opinión libre y expresa respecto a la propaganda en la que participen.

En caso de que no se cuente con el mismo, independientemente de si la aparición fue directa o incidental se deberá difuminar, ocultar o hacer irreconocible la imagen, la voz o cualquier otro dato que haga identificable a los niños, niñas o adolescentes, a fin de salvaguardar su imagen y, por ende, su derecho a la intimidad<sup>8</sup>.

Lineamientos para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes en materia político-electoral del *INE*.

Primera parte.

Disposiciones generales

**Objeto 1.** *El objeto de los presentes Lineamientos es establecer las directrices para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes que aparezcan en la propaganda político-electoral, mensajes electorales y en actos políticos, actos de precampaña o campaña de los partidos políticos, coaliciones,*

---

<sup>8</sup> Jurisprudencia 20/2019.

PROPAGANDA POLÍTICA Y ELECTORAL. CUANDO APAREZCAN MENORES SIN EL CONSENTIMIENTO DE QUIEN EJERZA LA PATRIA POTESTAD O TUTELA, SE DEBE HACER IRRECONOCIBLE SU IMAGEN.  
<https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=20/2019&tpoBusqueda=S&sWord=20/2019>

*candidaturas de coalición y candidaturas independientes, así como de los mensajes transmitidos por las autoridades electorales federales y locales o las personas físicas o morales que se encuentren vinculadas directamente a uno de los sujetos mencionados, atendiendo a su calidad o naturaleza jurídica, por cualquier medio de comunicación y difusión, incluidas redes sociales o cualquier plataforma digital, sea esta transmitida en vivo o videograbada.*

**Alcances 2.** *Los presentes Lineamientos son de aplicación general y de observancia obligatoria para los sujetos siguientes:*

- a) partidos políticos,*
- b) coaliciones,*
- c) candidaturas de coalición,*
- d) candidaturas independientes federales y locales,*
- e) autoridades electorales federales y locales, y*
- f) personas físicas o morales que se encuentren vinculadas directamente a otro de los sujetos antes mencionados.*

*Los sujetos obligados deberán ajustar sus actos de propaganda político-electoral o mensajes a través de radio, televisión, medios impresos, redes sociales, cualquier plataforma digital u otros en el uso de las tecnologías de la información y comunicaciones, en el caso de que aparezcan niñas, niños o adolescentes, a lo previsto en los presentes Lineamientos, durante el ejercicio de sus actividades ordinarias y durante procesos electorales como lo son actos políticos, actos de precampaña o campaña en el territorio nacional, velando, en todos los casos por el interés superior de la niñez.*

**Para los efectos de los presentes Lineamientos, se entenderá por:**

**I. Actos de campaña:** reuniones públicas, asambleas, marchas y, en general, aquéllos en que las y los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas, haciendo un llamado al voto.

**II. Actos de precampaña:** reuniones públicas, asambleas, marchas y, en general, aquéllos en que las y los precandidatos a una candidatura se dirigen a las personas afiliadas, simpatizantes o al electorado en general, con el objeto de obtener su respaldo para ser postulada o postulado con la candidatura a un cargo de elección popular.

**III. Acto político:** reuniones públicas, asambleas, marchas y, en general, aquéllos en que las dirigencias o militantes de un partido político realiza como parte de sus actividades ordinarias no electorales.

**IV. Adolescentes:** Personas de entre 12 años de edad cumplidos y menores de 18 años de edad.

**V. Aparición Directa:** Cuando la imagen, voz y/o cualquier otro dato que haga identificable a niñas, niños o adolescentes, es exhibido de manera planeada, como parte del proceso de producción, sin importar el plano en que se exhiban o donde se encuentren y que forman parte de la propaganda político-electoral, mensajes electorales, o del contexto de éstos; de actos políticos, actos de precampaña o campaña, o derivado de ello, aparezcan en redes sociales o cualquier plataforma digital.

**VI. Aparición Incidental:** Cuando la imagen, voz y/o cualquier otro dato que haga identificable a niñas, niños o adolescentes, es exhibido de manera involuntaria en actos políticos, actos de precampaña o campaña, sin el propósito de que sean parte de éstos, tratándose de situaciones no planeadas o controladas por los sujetos obligados.

(...)

**VIII. Interés superior de la niñez.** Desarrollo de las niñas, los niños y las o los adolescentes y el ejercicio pleno de sus derechos como criterios rectores, en función de sus necesidades físicas, emocionales y educativas, por edad, sexo, en la relación con sus padres y cuidadores, de su extracción familiar y social, para:

i) La elaboración y aplicación de normas en todos los órdenes relativos a su vida;  
ii) Asegurar el disfrute y goce de todos sus derechos, en especial aquellos relacionados con la satisfacción de sus necesidades básicas, como la salud y el desarrollo integral, en los asuntos, las decisiones y las políticas que los involucren, y

iii) La adopción de medidas reforzadas o agravadas en todos los ámbitos en que las niñas, los niños y las o los adolescentes estén involucrados de manera directa o indirecta, con el objeto de protegerlos con mayor intensidad.

(...)

**XIV. Participación pasiva.** El involucramiento de niñas, niños y adolescentes, en propaganda político-electoral, mensajes electorales o actos políticos, actos de precampaña o campaña, en donde los temas expuestos a la ciudadanía no están vinculados con los derechos de la niñez.

(...)

**De la aparición incidental.**

**15.** En el supuesto de la aparición incidental de niñas, niños o adolescentes en actos políticos, actos de precampaña o campaña, si posteriormente la grabación pretende difundirse en la cuenta oficial de una red social o plataforma digital del sujeto obligado o reproducirse en cualquier medio de difusión visual, se deberá recabar el consentimiento de la madre y del padre, tutor o, en su caso, de la autoridad que los supla, y la opinión informada de la niña, niño o adolescente; de

*lo contrario, se deberá difuminar, ocultar o hacer irreconocible la imagen, la voz o cualquier otro dato que los haga identificables, lo que garantiza la máxima protección de su dignidad y derechos.*

### **10.1.2. Caso concreto.**

En el presente caso, se denuncian imágenes de menores en fotografías relacionadas con eventos proselitistas de la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, publicadas desde el perfil de la red social Facebook “*Imelda Sanmiguel*”, el cual pertenece a la denunciada.

Por razones de economía no se insertan de nueva cuenta las fotografías denunciadas, sino únicamente las siguientes, las cuales resultan útiles para analizar si se actualiza la infracción denunciada.







Conforme a los *Lineamientos*, se entiende por adolescentes a las personas de entre 12 años de edad cumplidos y menores de 18 años de edad, asimismo, el concepto niñas o niños, hace referencia a personas menores de 12 años de edad. En el presente caso, en primer término, corresponde determinar si en las publicaciones denunciadas se incluyen menores, en ese sentido, se advierte que, de manera evidente, atendiendo a sus características físicas y fisonómicas, así como a las máximas de la experiencia, en las siguientes fotografías las personas que aparecen son menores de doce años.

No obstante, conviene señalar que conforme al párrafo segundo del artículo 5 de la Ley General de los Derechos de niñas, niños y adolescentes, cuando exista la duda de si se trata de una persona mayor de dieciocho años de edad, se

presumirá que es adolescente, asimismo, cuando exista la duda de si se trata de una persona mayor o menor de doce años, se presumirá que es niña o niño.

Ahora bien, conforme a los *Lineamientos*, existe una prohibición para que aparezcan o participen niñas, niños y adolescentes en propaganda político-electoral, mensajes electorales o en actos políticos, actos de precampaña o campaña, a través de cualquier medio de difusión.

En el presente caso, si bien las publicaciones no consisten en mensajes electorales o promocionales, las fotografías corresponden a actos de campaña y/o precampaña, lo cual se desprende del contexto de las fotografías, en las que se advierten gorras y playeras partidistas, con el eslogan de campaña del candidato, C. César Augusto Verástegui Ostos, que hacen alusión a actividades proselitistas.

En ese sentido, se estima que, al difundirse las imágenes por medio de redes sociales, se configura la aplicabilidad de los *Lineamientos* a las publicaciones denunciadas, toda vez que se establece que tratándose de actos políticos o actos de precampaña, la restricción respecto a la difusión de la imagen de menores abarca a cualquier medio de difusión.

Por otro lado, los *Lineamientos* también son aplicables a la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, toda vez que conforme a los **Alcances 2** de los citados *Lineamientos*, estos son de aplicación general y de observancia obligatoria para partidos políticos, coaliciones, candidaturas de coalición, candidaturas independientes federales y locales, autoridades electorales federales y locales, así como personas físicas o morales que se encuentren vinculadas directamente a otro de los sujetos antes mencionados.

En ese sentido, se advierte la vinculación de la denunciada con el candidato, puesto que organiza eventos a su nombre, además de que es un hecho notorio para esta autoridad que dicha ciudadana fue postulada para el cargo público que

ostenta por uno de los partidos políticos que a su vez postulan al C. César Augusto Verástegui Ostos.

Así las cosas, lo conducente es advertir cuáles son las obligaciones que deben asumir los sujetos obligados en los casos en que las imágenes que difundan contengan niños, niñas o adolescentes.

El numeral 3 de los *Lineamientos*, establece las siguientes dos vías para que aparezcan menores.

***Aparición Directa:*** Cuando la imagen, voz y/o cualquier otro dato que haga identificable a niñas, niños o adolescentes, es exhibido de manera planeada, como parte del proceso de producción, sin importar el plano en que se exhiban o donde se encuentren y que forman parte de la propaganda político-electoral, mensajes electorales, o del contexto de éstos; de actos políticos, actos de precampaña o campaña, o derivado de ello, aparezcan en redes sociales o cualquier plataforma digital.

***Aparición Incidental:*** Cuando la imagen, voz y/o cualquier otro dato que haga identificable a niñas, niños o adolescentes, es exhibido de manera involuntaria en actos políticos, actos de precampaña o campaña, sin el propósito de que sean parte de éstos, tratándose de situaciones no planeadas o controladas por los sujetos obligados.

Por otra parte, se considera que en la siguiente fotografía se trata de una aparición indirecta, toda vez que se trata de una toma general de un acto proselitista en la que la denunciada está conversando con una mujer mayor de edad, sin embargo, se alcanza ver la figura de tres niños al fondo de la imagen.



Por otro lado, se considera que, en los siguientes casos, se trata de aparición directa, toda vez que aparecen menores en los primeros planos al frente de la denunciada, es decir, se trata de una situación planeada, debido a que existe la voluntad de emitir una publicación en la que aparezcan menores.



En ese orden de ideas, corresponde señalar cuáles son las obligaciones a las que deben ajustarse los sujetos obligados en los casos en que su propaganda político-electoral, mensajes electorales o en actos políticos, actos de precampaña o campaña aparezcan menores de dieciocho años.

***Obligaciones en los casos de aparición directa<sup>9</sup>:***

---

<sup>9</sup> Numerales 8, 9, 10 y 11 de los *Lineamientos*.

Consentimiento de la madre y del padre, de quien ejerza la patria potestad o de los tutores

- *Por regla general, debe otorgar el consentimiento quien o quienes ejerzan la patria potestad o el tutor o, en su caso, la autoridad que debe suplirlos respecto de la niña, el niño o adolescente que aparezca o sea identificable en propaganda político-electoral, mensajes electorales o actos políticos, actos de precampaña o campaña, o para ser exhibidos en cualquier medio de difusión.*
- *También deberán otorgar su consentimiento para que sea videograbada la explicación a que hace referencia el lineamiento 9.*
- *El consentimiento deberá ser por escrito, informado e individual, debiendo contener:*
  - i) El nombre completo y domicilio de la madre y del padre o de quien ejerza la patria potestad o del tutor o, en su caso, de la autoridad que deba suplirlos respecto de la niña, el niño o adolescente.*
  - ii) El nombre completo y domicilio de la niña, niño o adolescente.*
  - iii) La anotación del padre y la madre o de quien ejerza la patria potestad o del tutor o, en su caso, de la autoridad que deba suplirlos, de que conoce el propósito, las características, los riesgos, el alcance, la temporalidad, la forma de trasmisión (en vivo o no), el medio de difusión y el contenido de la propaganda político-electoral, mensaje electoral o el propósito de que participe en un acto político, acto de precampaña o campaña, o para ser exhibidos en cualquier medio de difusión. En caso de ser necesario, se deberá realizar la traducción a otro idioma o algún otro lenguaje como el sistema braille o de señas; en este último caso, se deberá atender a la región de la que sean originarias las personas.*
  - iv) La mención expresa de autorización para que la imagen, voz y/u otro dato que haga identificable a la niña, niño o adolescente aparezca en la propaganda político-electoral o mensajes, en actos políticos, actos de precampaña o campaña, en cualquier medio de difusión.*

v) *Copia de la identificación oficial de la madre y del padre, de quien ejerza la patria potestad o del tutor o, en su caso, de la autoridad que los supla.*

vi) *La firma autógrafa del padre y la madre, de quien ejerza la patria potestad, del tutor o, en su caso, de la autoridad que los supla.*

vii) *Copia del acta de nacimiento de la niña, niño o adolescente o, en su caso, copia de la sentencia o resolución que determine la pérdida o suspensión de la patria potestad, o jurisdicción voluntaria que acredite el abandono, acta de defunción de alguno de los padres o cualquier documento necesario para acreditar el vínculo entre la niña, niño y/o adolescente y la o las personas que otorguen el consentimiento.*

viii) *Copia de la identificación con fotografía, sea escolar, deportiva o cualquiera en la cual se identifique a la niña, niño o adolescente.*

- *Por excepción, podrá presentarse el consentimiento de uno de los que ostenten la patria potestad, cuando quien comparece manifieste expresamente por escrito:*

a) *Que la otra persona que ejerce la patria potestad está de acuerdo con la utilización de la imagen de la niña, niño o adolescente (en caso de que exista otra persona que ejerza el cargo), y*

b) *Explique las razones por las cuales se justifica la ausencia del otro sujeto que debiera acompañar ese consentimiento.*

*En ese caso, se presumirá que ambos otorgaron el consentimiento salvo que exista algún elemento que revele evidencia de la oposición de la otra persona que ejerza la patria potestad.*

- *Explicación sobre el alcance de la participación y la obtención de la opinión informada de la niña, niño o adolescente.*

*Los sujetos obligados señalados en el lineamiento 2 deberán videograbar, por cualquier medio, la explicación que brinden a las niñas, niños y adolescentes, entre 6 y 17 años, sobre el alcance de su participación en la propaganda político-electoral, mensajes electorales o actos políticos, actos de precampaña o*

*campaña; o para ser exhibidos en cualquier medio de difusión Se explicará el contenido, temporalidad y forma de difusión, asegurándose que reciba toda la información y asesoramiento necesarios para tomar una decisión; y recabar su opinión, tomando en cuenta su edad, madurez y desarrollo cognitivo.*

- *Se explicará también a las niñas, niños y adolescentes, las implicaciones que puede tener su exposición en actos políticos, actos de precampaña o campaña a ser fotografiados o videograbados por cualquier persona que asista, con el riesgo potencial del uso incierto que cada una de las personas pueda darle a su imagen. Las posibles consecuencias y alcances del uso incierto que cada una de las personas pueda darle a su imagen.*

- *Cuando los sujetos obligados prevean exponer la imagen de las niñas, niños y adolescentes en cualquier medio de difusión, al momento de recabar su consentimiento, se les explicará de manera clara y completa los riesgos, peligros y alcances que podría acarrearles el uso de su imagen, nombre, voz o cualquier dato de su persona, a través de ejemplos prácticos y todos los mecanismos idóneos y efectivos para proteger el interés superior de la niñez.*

- *Dicha opinión deberá ser propia, informada, individual, libre, expresa, espontánea, efectiva y genuina, y será recabada conforme al manual y las guías metodológicas anexas a estos Lineamientos.*

- *Los sujetos obligados siempre deberán atender la voluntad de las niñas, niños y adolescentes de no difundir o, en su caso, interrumpir la exhibición de su imagen, voz y/u otro dato que los haga identificables en cualquier medio. Para ello, las niñas, niños o adolescentes por sí o a través de sus padres, tutores o de quienes ejerzan la patria potestad, deberán solicitarlo por escrito a la autoridad electoral nacional, la cual, en un término máximo de veinticuatro horas, contado a partir de su recepción, ordenará al sujeto o sujetos obligados eliminar la propaganda político-electoral o mensaje electoral, o la difusión de la grabación del acto político, del acto de precampaña o campaña en el que aparezca la imagen, voz y/u otro dato que haga identificable en cualquier medio a la niña,*

*niño o adolescente, lo que se deberá realizar en un término máximo de cuarenta y ocho horas, contado a partir de la notificación que se haga.*

- *En caso de que la niña, el niño o adolescente no hable o no comprenda el idioma español, la información deberá ser proporcionada en el idioma o lenguaje comprensible para éste, en principio por la madre y el padre, quien ejerza la patria potestad, el tutor o, en su caso, la autoridad que los supla en el consentimiento, y, de ser necesario, por el traductor que para ese propósito designe el sujeto que produzca o adquiera y difunda la propaganda político-electoral, el mensaje electoral o quien sea responsable del acto político, del acto de precampaña o campaña.*
- *Los sujetos obligados que utilicen la imagen, voz o cualquier otro dato identificable de niñas, niños o adolescentes, así como el padre, madre o tutor o quien ejerza la patria potestad, deberán proporcionarles la máxima información sobre sus derechos, opciones, riesgos, respecto de la propaganda político-electoral o mensajes, así como del propósito de que participen en actos políticos, actos de precampaña o campaña que se exhiban en cualquier medio de difusión. Las niñas, niños o adolescentes deberán ser escuchados en un entorno que les permita emitir su opinión franca y autónoma, sin presión alguna, sin ser sometidos a engaños y sin inducirlos a error sobre si participan o no en la propaganda político electoral, mensajes electorales, o en actos políticos, actos de precampaña o campaña en los que soliciten su presencia o participación, para ser exhibido en cualquier medio de difusión.*
- *Si la niña, niño o adolescente a pesar de la información proporcionada, no emite opinión sobre su participación en la propaganda político-electoral, mensaje electoral, o su presencia en un acto político, acto de precampaña o campaña, para cualquier medio de difusión se entenderá como una negativa y su voluntad será atendida y respetada.*
- *No será necesario recabar la opinión informada de la niña o del niño menor de seis años de edad o de las personas cuya discapacidad les impida*



*manifestar su opinión sobre su participación en la propaganda político-electoral o mensaje, o en actos políticos, actos de precampaña o campaña o sobre su aparición en cualquier medio de difusión, sino únicamente el consentimiento de la madre y del padre, de quien ejerza la patria potestad, del tutor o de la autoridad que los supla, de conformidad con el Lineamiento.*

**Presentación del consentimiento y opinión ante el Instituto.**

*Los sujetos obligados que exhiban la imagen, voz o cualquier dato identificable de niñas, niños o adolescentes en su propaganda político-electoral, mensajes o actos políticos, actos de precampaña o campaña, deberán:*

**a)** *Conservar en su poder, durante el tiempo exigido por la normatividad aplicable en materia de archivos, sin perjuicio del cumplimiento de las obligaciones de otras leyes, el original de la documentación establecida en el lineamiento, relativa al consentimiento de la madre y el padre, de quien ejerza la patria potestad o de los tutores, y entregar, en su caso, por conducto de las Juntas Locales Ejecutivas, copia digitalizada de la misma a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, a través del sistema electrónico de entrega y recepción de materiales electorales del Instituto Nacional Electoral, cuando se trate de promocionales de radio o televisión.*

**b)** *Conservar en su poder, durante el tiempo exigido por la normatividad aplicable en materia de archivos, sin perjuicio del cumplimiento de las obligaciones de otras leyes, la grabación en video de la conversación por medio de la cual se explicó a la niña, niño o adolescente el alcance, contenido, temporalidad y medio de difusión, así como el original del medio por el que se documentó la opinión informada de la persona menor de edad, sobre su participación en la propaganda político-electoral, mensajes electorales, o su presencia en actos políticos, actos de precampaña o campaña conforme al manual y las guías metodológicas referidas en el Lineamiento.*

*c) Entregar a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, a través del sistema electrónico de entrega y recepción de materiales, en su caso por conducto de las Juntas Locales Ejecutivas, copia digitalizada de la documentación señalada en el inciso a), así como de la opinión informada que hubiese sido recabada de manera física, por escrito o mediante un dibujo, únicamente respecto de promocionales en radio y televisión. La documentación señalada en el inciso c) deberá presentarse en el momento en que los promocionales de radio y televisión se entreguen a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos para su calificación técnica, a través del sistema electrónico.*

*En caso de que los sujetos a que se refiere este numeral no entreguen la documentación referida, se les requerirá para que subsanen la omisión dentro de los tres días hábiles siguientes, apercibiéndolos de que de no hacerlo se dará vista a la Secretaría Ejecutiva para los efectos legales conducentes.*

### ***De la aparición incidental<sup>10</sup>***

*En el supuesto de la aparición incidental de niñas, niños o adolescentes en actos políticos, actos de precampaña o campaña, si posteriormente la grabación pretende difundirse en la cuenta oficial de una red social o plataforma digital del sujeto obligado o reproducirse en cualquier medio de difusión visual, se deberá recabar el consentimiento de la madre y del padre, tutor o, en su caso, de la autoridad que los supla, y la opinión informada de la niña, niño o adolescente; **de lo contrario, se deberá difuminar**, ocultar o hacer irreconocible la imagen, la voz o cualquier otro dato que los haga identificables, lo que garantiza la máxima protección de su dignidad y derechos.*

Del contenido de los *Lineamientos* arriba referidos, se advierte que la denunciada debió actuar conforme a lo siguiente:

---

<sup>10</sup> Numeral 15 de los *Lineamientos*.

- a) En el caso de aparición directa, recabar el consentimiento de los padres o de quien ejerza la patria potestad, así como la opinión de los menores; y
- b) En los casos de aparición incidental, difuminar la imagen de los menores a fin de hacerlos irreconocibles.

En el presente caso, a simple vista, se advierte que la denunciada quien es sujeto obligado, no se ajustó a dicha normativa, toda vez que difundió imágenes de actos proselitistas, los cuales, atendiendo a la temporalidad en que fueron difundidos<sup>11</sup> corresponden al periodo de campaña, sin difuminar la imagen en los casos de aparición incidental, por lo que se llega a la conclusión de que transgredió las reglas en materia de propaganda político-electoral en lo relacionado con los derechos a la intimidad de los menores, las cuales exigen difuminar la imagen de menores en los casos de aparición incidental en propaganda político-electoral, mensajes electorales o actos políticos, actos de precampaña o campaña.

Por otro lado, no obran en autos ni fueron aportados por la denunciada en la audiencia prevista en el artículo 347 de la *Ley Electoral*, medio de prueba alguno mediante el cual se acredite que, en los casos de aparición directa, se recabó el consentimiento de quienes ejercen la patria potestad sobre los menores que aparecen en las publicaciones denunciadas, como tampoco la opinión informada de dichos menores, por lo que se evidencia la trasgresión a los *Lineamientos*.

En efecto, quien o quienes ejerzan la patria potestad o el tutor deben otorgar el consentimiento respecto de la niña, el niño o adolescente que aparezca o sea identificable en propaganda político-electoral, mensajes electorales o actos políticos, actos de precampaña o campaña, o para ser exhibidos en cualquier medio de difusión.

---

<sup>11</sup> 25 de enero; 1, 2 y 4 de febrero de 2022.

Asimismo, los sujetos obligados que utilicen la imagen, voz o cualquier otro dato identificable de niñas, niños o adolescentes, así como el padre, madre o tutor o quien ejerza la patria potestad, deberán proporcionarles la máxima información sobre sus derechos, opciones, riesgos, respecto de la propaganda político-electoral o mensajes, así como del propósito de que participen en actos políticos, actos de precampaña o campaña que se exhiban en cualquier medio de difusión.

Ahora bien, conforme a los propios *Lineamientos*, es precisamente sobre el sujeto obligado sobre quien recae la carga de acreditar dicho consentimiento ante la autoridad electoral, de modo que al no tener constancia de dicho consentimiento, la responsabilidad se atribuye al sujeto obligado, por lo que lo conducente es considerar que la denunciada se apartó de lo establecido por los *Lineamientos* y no recabó el permiso de quienes ejercen la patria potestad sobre los menores que aparecen en las publicaciones denunciadas ni recabó la opinión informada de los menores en referencia, por lo que se acredita la infracción.

Ahora bien, no deja de advertirse que se observan niños y niñas que hacen uso de cubrebocas, al respecto, debe señalarse que este órgano electoral comparte el criterio emitido por la *Sala Superior* en el juicio electoral SUP-JE-92/2021, en la que se concluyó que la difusión de la imagen de las niñas, niños y adolescentes usando cubrebocas no exime a los sujetos denunciados al cumplimiento de los lineamientos, respecto de la obligación de difuminar su imagen.

Lo anterior, toda vez que el hecho de que no se difunda su rostro completo mediante el uso de cubrebocas, no impide su identificación, máxime que actualmente, el cubrebocas es un elemento de uso diario y necesario por cuestiones de salud, que forma parte de los accesorios que las personas utilizan en su rostro, sin que pueda afirmarse que su uso impide identificar a las personas.

Ahora bien, los párrafo primero y segundo del artículo 79 de la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes, establece que niñas, niños y adolescentes tienen derecho a la intimidad personal y familiar, y a la protección

de sus datos personales no podrán ser objeto de injerencias arbitrarias o ilegales en su vida privada, su familia, su domicilio o su correspondencia; tampoco de divulgaciones o difusiones ilícitas de información o datos personales, incluyendo aquella que tenga carácter informativo a la opinión pública o de noticia que permita identificarlos y que atenten contra su honra, imagen o reputación.

El Comité de los Derechos del Niño de la Organización de las Naciones Unidas en la Observación general N° 14 (2013) sobre el derecho del niño a que su interés superior sea una consideración primordial<sup>12</sup>, determinó que el interés superior del niño es un concepto triple:

**a) Un derecho sustantivo:** *el derecho del niño a que su interés superior sea una consideración primordial que se evalúe y tenga en cuenta al sopesar distintos intereses para tomar una decisión sobre una cuestión debatida, y la garantía de que ese derecho se pondrá en práctica siempre que se tenga que adoptar una decisión que afecte a un niño, a un grupo de niños concreto o genérico o a los niños en general. El artículo 3, párrafo 1, establece una obligación intrínseca para los Estados, es de aplicación directa (aplicabilidad inmediata) y puede invocarse ante los tribunales.*

**b) Un principio jurídico interpretativo fundamental:** *si una disposición jurídica admite más de una interpretación, se elegirá la interpretación que satisfaga de manera más efectiva el interés superior del niño. Los derechos consagrados en la Convención y sus Protocolos facultativos establecen el marco interpretativo.*

**c) Una norma de procedimiento:** *siempre que se tenga que tomar una decisión que afecte a un niño en concreto, a un grupo de niños concreto o a los niños en general, el proceso de adopción de decisiones deberá incluir una estimación de las posibles repercusiones (positivas o negativas) de la decisión en el niño o los*

---

<sup>12</sup> [https://www.observatoriodelainfancia.es/ficherosoia/documentos/3990\\_d\\_CRC.C.GC.14\\_sp.pdf](https://www.observatoriodelainfancia.es/ficherosoia/documentos/3990_d_CRC.C.GC.14_sp.pdf)

*niños interesados. La evaluación y determinación del interés superior del niño requieren garantías procesales.*

En el presente caso, se estima que debe prevalecer el interés superior de la niñez frente a la libertad de expresión, así como frente al derecho de difundir propaganda en un proceso comicial ya sea partidista o intrapartidista, asimismo, o bien, difundir fotografías de actos proselitistas, de modo que debe darse mayor peso a los derechos precisados en la normativa aplicable, tales como los derechos a la intimidad, a la imagen, a la honra y a la reputación.

En ese sentido, como norma de procedimiento, corresponde emitir determinaciones que tiendan a garantizar la protección de los derechos de los menores en la difusión de publicaciones relacionadas con temas político-electorales

Además, la interpretación normativa debe enfocarse en la protección de la intimidad y la imagen de los menores, de modo que, en el presente caso, las publicaciones realizadas en un contexto comicial, se consideran como propaganda electoral, toda vez que dicha consideración permite proteger en mayor medida los derechos de los menores al evitar que con motivo de un proceso electoral su fotografía se difunda en redes sociales con el riesgo que un tercero pueda hacer mal uso de ellas.

Asimismo, la SCJN en la Acción de Inconstitucionalidad 8/2014, la cual derivó en la Tesis P./J. 7/2016 (10a.), determinó que el principio del interés superior del menor de edad implica que la protección de sus derechos debe realizarse por parte de las autoridades a través de medidas reforzadas o agravadas en todos los ámbitos que estén relacionados directa o indirectamente con los niños, niñas y adolescentes, ya que sus intereses deben protegerse siempre con una mayor intensidad.

Derivado de lo anterior, se concluye que al advertirse el incumplimiento por parte de la denunciada respecto a las disposiciones que rigen la difusión de publicaciones relacionadas con la propaganda electoral relacionadas con el interés superior de la niñez y sus derechos a la imagen y la intimidad, lo procedente es determinar la acreditación de la infracción denunciada.

### **C. César Augusto Verástegui Ostos.**

Conforme al artículo 19 de la *Constitución Federal*, para atribuir responsabilidad a determinada persona, se debe estar a lo siguiente:

- a) Acreditar los hechos denunciados;
- b) Que los hechos denunciados sean considerados como ilícitos por la normativa aplicable;
- c) Que se acredite que el denunciado desplegó los hechos o que haya participado en su comisión.

En el presente caso, se advierte que se trata de publicaciones emitidas por la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez y no de conductas desplegadas por el C. César Augusto Verástegui Ostos, es decir, no obstante que hagan referencia a su candidatura, de autos no se desprende elementos siquiera indiciarios para considerar que el ciudadano citado tiene injerencia en el contenido que se publica en el perfil de la red social Facebook de la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez.

En efecto, el denunciante se apartó de lo previsto en el artículo 25 de la *Ley de Medios*, de aplicación supletoria en términos del artículo 298 de la *Ley Electoral*, al no apartar los elementos idóneos para acreditar que el C. César Augusto Verástegui Ostos estuvo involucrado en la emisión de las publicaciones denunciadas.

La *Sala Superior*, en la sentencia relativa al expediente SUP-REP-171/2016, sostuvo que no puede atribuirse responsabilidad por la comisión de una infracción a una persona o partido, aplicando una deducción lógica, o señalando "por obviedad", cuando no existen elementos de prueba idóneos y suficientes que acrediten fehacientemente tal responsabilidad.

Ya que sostener lo contrario, sería violatorio del principio de presunción de inocencia, según el cual no se puede imputar responsabilidad a una persona con meros indicios que no estén comprobados de manera fehaciente con otros elementos de prueba, que haga indudable dicha responsabilidad.

Lo anterior resulta relevante, toda vez que conforme a los principios generales del régimen sancionador, la culpabilidad no puede presumirse, sino que tendrá que acreditarse plenamente. Esto es así, toda vez que la razón de ser de la presunción de inocencia es la seguridad jurídica, es decir, la necesidad de garantizar a toda persona inocente que no será condenada sin que existan pruebas suficientes que destruyan tal presunción; esto es, que demuestren su culpabilidad y que justifiquen una sentencia condenatoria en su contra.

Lo anterior es coincidente con la Tesis XLV, en la que la *Sala Superior* consideró que los principios de *ius puniendi* desarrollados por el derecho penal, resultan aplicables al régimen sancionador electoral. En ese contexto, es de considerarse el principio de culpabilidad, el cual constituye uno de los límites al *ius puniendi* del Estado, el cual consiste en que, para imponer una pena a un sujeto, es preciso que se le pueda culpar o responsabilizar del hecho que motiva su imposición.

Dicho principio se expresa en diversos adicionales, como lo es el principio de personalidad de las penas, el cual consiste en que nadie puede responder penalmente por delitos ajenos.



Por lo tanto, al no acreditarse que el C. César Augusto Verástegui Ostos desplegó la conducta material consistente en difundir las imágenes denunciadas, lo procedente es determinar la inexistencia de la infracción que se le atribuye.

**10.2. Es inexistente la infracción atribuida al PAN, PRD y PRI, consistente en culpa in vigilando.**

**10.2.1. Justificación.**

**10.2.1.1. Marco normativo.**

**Ley General de Partidos Políticos.**

**Artículo 25.** Son obligaciones de los partidos políticos:

Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos.

**Sala Superior.**

**Jurisprudencia 17/2010.**

**RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-**

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la

posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

#### **10.2.1.2. Caso concreto.**

En el presente caso, se considera que es inexistente la infracción atribuida al *PAN*, *PRD* y *PRI* atendiendo al inciso e) de la Jurisprudencia 17/2010, en el que se establece que las acciones que se les puedan exigir a los partidos políticos deben ser razonable y proporcional.

Al respecto, es de señalarse que no resulta proporcional ni razonable que, al *PAN*, *PRD* o al *PRI*, se le impute alguna responsabilidad por hechos de los cuales no queda constancia de que tuvo injerencia o conocimiento, toda vez que la difusión ocurrió desde un perfil personal de la red social Facebook.

En efecto, en autos no obran elementos objetivos que acrediten fehacientemente que los partidos políticos tienen conocimiento de los contenidos que se publican en el perfil personal de la red social Facebook “**Imelda Sanmiguel**” de modo que no resulta razonable atribuirles algún grado de responsabilidad.

Por lo anterior, es que se considera que no se actualiza la figura jurídica consistente en *culpa in vigilando* atribuida al *PAN*, *PRD* y al *PRI*.

### **11. SANCIÓN.**

#### **11.1. Calificación de la falta.**

Conforme al artículo 311 de la *Ley Electoral*, para la individualización de las sanciones a que se refiere este Libro, una vez acreditada la existencia de una infracción y su imputación, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, entre otras, las siguientes:

- I. La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de esta Ley, en atención al bien jurídico tutelado, o las que se dicten con base en él;
- II. Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción;
- III. Las condiciones socioeconómicas del infractor;
- IV. Las condiciones externas y los medios de ejecución;
- V. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones; y
- VI. En su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.

Se considerará reincidente al infractor que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere la presente Ley incurra nuevamente en la misma conducta infractora al presente ordenamiento legal.

Para efectos de determinar la gravedad de la falta, se deben tomar en cuenta los elementos que concurrieron en la difusión del audiovisual materia de la controversia a fin de graduar la falta a la normatividad electoral como levísima, leve o grave (dentro de esta última, ordinaria, especial o mayor).

Por su parte, el artículo 310 de la *Ley Electoral* establece lo siguiente:

Artículo 310.- Las infracciones señaladas en los artículos anteriores serán sancionadas conforme a lo siguiente:

(...)

II. Respecto de las personas aspirantes, precandidatas o candidatas a cargos de elección popular:

a) Con apercibimiento;

b) Con amonestación pública;

c) Con multa de hasta cinco mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización; y

d) Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político o coalición de que se trate, pudiendo éste sustituir, en su caso, al candidato;

**Circunstancias de modo, tiempo y lugar.**

a. **Modo.** La irregularidad atribuible a la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez consiste por una lado, en la difusión de fotografías alusivas a un evento proselitista en favor del C. César Augusto Verástegui Ostos en las que aparecen niños y niñas en la modalidad de aparición directa, sin que se haya recabado el consentimiento de quienes ejercen la patria potestad y sin la opinión de los menores, y por otro en la en la difusión de fotografías alusivas a un evento proselitista en favor del C. César Augusto Verástegui Ostos en las que aparecen niños y niñas en la modalidad de aparición incidental sin que se haya difuminado la imagen para hacerlos irreconocibles, vulnerando así el derecho a la intimidad, en contravención al principio de interés superior de la niñez.

b. **Tiempo.** Se tiene por acreditado que las publicaciones, se emitieron los días trece y veintiséis de abril, así como el uno de mayo de este año, es decir, dentro del periodo de campaña correspondiente al proceso electoral local 2021-2022 en el Estado de Tamaulipas.

**c. Lugar.** Las publicaciones se emitieron a través de la red social Facebook.

**Condiciones externas y medios de ejecución.** La conducta desplegada por la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, se materializó al fotografiarse con menores de edad en festejos infantiles celebrados en apoyo a la candidatura del C. César Augusto Verástegui Ostos, y posteriormente difundir dichas imágenes en su perfil de la red social Facebook en las modalidades de aparición directa y aparición incidental, sin ajustarse a lo establecido en los *Lineamientos*.

**Intencionalidad:** Se considera dolosa la conducta, toda vez que la colocación de propaganda en redes sociales es una actividad que requiere de la voluntad del emisor tanto para colocarla como para mantener su difusión.

**Bienes jurídicos tutelados.** El bien jurídico tutelado en las normas transgredidas consiste en el derecho a la intimidad de niñas y niños.

**Reincidencia.** No se tiene constancia de que la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, haya sido sancionada previamente por haber incurrido en infracciones a la norma electoral.

**Beneficio.** En ponderación de que la propaganda se difundió desde las redes sociales de la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, a las cuales se accede únicamente si se tiene la voluntad de hacerlo, asimismo, considerando que no se trata de publicidad pagada, de modo que la publicación va siendo “reemplazada” en su difusión por contenidos nuevos, se estima que el beneficio político electoral que pudo haberse generado es de magnitud leve.

**Perjuicio.** No se tiene conocimiento de que se haya causado algún tipo de perjuicio directo y objetivo en la integridad, honra e imagen de los niños y niñas que aparecen en las publicaciones.

**Conclusión del análisis de la gravedad.** Tomando en cuenta todo lo anterior, y considerando que no se trata de una estrategia sistemática, así como el hecho de que no se tiene evidencia objetiva de que la conducta desplegada haya significado una afectación específica a los menores involucrados, toda vez que

esta fue retirada de inmediato en acatamiento a la medida cautelar otorgada por este instituto, se estima que la conducta debe de calificarse como **leve**.

#### **11. Individualización de Sanción.**

Para fijar la sanción se deben considerar los elementos de calificación de la infracción, como lo es, la afectación al bien jurídico tutelado, en ese sentido, no se tiene evidencia objetiva que se hayan afectado dichos bienes de forma específica respecto de los menores involucrados, atendiendo a la breve temporalidad en que fueron difundidas, derivado del retiro inmediato en acatamiento a la medida cautelar adoptada por esta autoridad administrativa.

Asimismo, debe procurarse que se cumpla eficazmente con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión futura de faltas similares, y con ello evitar el riesgo de afectación a los valores protegidos por las normas transgredidas.

En ese sentido, en el presente caso se advierte que, atendiendo a la conducta desplegada por el denunciado durante la sustanciación del procedimiento, consistente en acatar de inmediato la medida cautelar en la que se le ordenó el retiro de la publicación denunciada, así como la abstención de difundir propaganda similar, se estima que existe la voluntad del denunciado de evitar en el futuro conductas similares.

Conforme a lo anterior, se impone a la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, la sanción consistente en **Amonestación Pública**, toda vez que dicha sanción se considera suficiente e idónea para disuadir la conducta del denunciado.

Por todo lo expuesto se:

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Es existente la infracción atribuida a la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, consistente en la contravención a las reglas de propaganda electoral en lo relativo al principio del interés superior de la niñez, por lo que se le impone

una sanción consistente en amonestación pública, la cual podría aumentar en caso de reincidencia.

**SEGUNDO.** Es inexistente la infracción atribuida al C. César Augusto Verástegui Ostos, consistente en la contravención a las reglas de propaganda electoral en lo relativo al principio del interés superior de la niñez.

**TERCERO.** Inscribese a la C. Imelda Margarita Sanmiguel Sánchez, en el catálogo de sujetos sancionados de este Instituto.

**CUARTO.** Es inexistente la infracción atribuida a *PAN*, *PRD* y *PRI*, consistente en *culpa in vigilando*.

**QUINTO.** Publíquese la presente resolución en los estrados y en la página de internet de este Instituto.

**Notifíquese** como corresponda.

ASÍ LO APROBARON POR UNANIMIDAD CON SIETE VOTOS A FAVOR DE LAS CONSEJERAS Y LOS CONSEJEROS ELECTORALES DEL CONSEJO GENERAL, EN LA SESIÓN No. 30, EXTRAORDINARIA, DE FECHA 03 DE JUNIO DEL 2022, LIC. JUAN JOSÉ GUADALUPE RAMOS CHARRE, MTRO. ELISEO GARCÍA GONZÁLEZ, LIC. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ, MTRA. MARCIA LAURA GARCÍA ROBLES, LIC. DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ, MTRA. MAYRA GISELA LUGO RODRÍGUEZ Y MTRO. JERÓNIMO RIVERA GARCÍA, ANTE LA PRESENCIA DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, POR LO QUE CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 112 FRACCIÓN XIV DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE TAMAULIPAS, EN FÉ DE VERDAD Y PARA CONSTANCIA LEGAL FIRMAN EL PRESENTE PROVEÍDO EL LIC. JUAN JOSÉ GUADALUPE RAMOS CHARRE, CONSEJERO PRESIDENTE DEL IETAM Y EL ING. JUAN DE DIOS ÁLVAREZ ORTIZ, SECRETARIO EJECUTIVO DEL IETAM. DOY FE.....

LIC. JUAN JOSÉ GUADALUPE RAMOS CHARRE  
CONSEJERO PRESIDENTE DEL IETAM

ING. JUAN DE DIOS ÁLVAREZ ORTIZ  
SECRETARIO EJECUTIVO DEL IETAM

**NOTA ACLARATORIA A LA RESOLUCIÓN No. IETAM-R/CG-64/2022**

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS QUE RESUELVE EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL IDENTIFICADO CON LA CLAVE PSE-85/2022, INSTAURADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA INTERPUESTA POR EL PARTIDO POLÍTICO MORENA EN CONTRA DE LA C. IMELDA MARGARITA SANMIGUEL SÁNCHEZ, EN SU CARÁCTER DE DIPUTADA DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE TAMAULIPAS; Y DEL C. CÉSAR AUGUSTO VERÁSTEGUI OSTOS, EN SU CARÁCTER DE CANDIDATO DE LA COALICIÓN "VA POR TAMAULIPAS" AL CARGO DE GOBERNADOR DEL ESTADO DE TAMAULIPAS, POR LA SUPUESTA TRANSGRESIÓN A LAS REGLAS DE PROPAGANDA ELECTORAL RELATIVAS AL PRINCIPIO DEL INTERÉS SUPERIOR DE LA NIÑEZ; ASÍ COMO EN CONTRA LOS PARTIDOS POLÍTICOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, POR CULPA IN VIGILANDO

En el último párrafo, dice:

ASÍ LA APROBARON POR UNANIMIDAD... MTRA. MARCIA LAURA GARCÍA ROBLES.... DOY FE.-----

LIC. JUAN JOSÉ GUADALUPE RAMOS CHARRE  
CONSEJERO PRESIDENTE DEL IETAM

ING. JUAN DE DIOS ÁLVAREZ ORTIZ  
SECRETARIO EJECUTIVO DEL IETAM

Debe decir:

ASÍ LA APROBARON POR UNANIMIDAD... MTRA. MARCIA LAURA GARZA ROBLES.... DOY FE.-----

LIC. JUAN JOSÉ GUADALUPE RAMOS CHARRE  
CONSEJERO PRESIDENTE DEL IETAM

ING. JUAN DE DIOS ÁLVAREZ ORTIZ  
SECRETARIO EJECUTIVO DEL IETAM